

Uchwały i postanowienia **Rady Wydziału Chemicznego PW nr 5/2009-10**,
podjęte na posiedzeniu w dniu 12.01.2010

53. (/2009-10). Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej (*RWChPW*) przyjmuje przedstawiony poniżej **plan rzeczowo-finansowy** Wydziału Chemicznego PW na rok 2009.

Posiedzenie Rady Wydziału Chemicznego PW nr 5/2009-10, 12.01.2010, godz. 14:15

Warszawa, 12.01.2010r

Plan rzeczowo - finansowy w układzie rodzajowym na 2009 r.
KOREKTA na dzień 12.01.2010

w tys. zł

Lp.	Nazwa pozycji	Dział dydaktyczna ¹⁾		
		Wykonanie 2008 r.	Plan 2009 r.	
1	2	3	4	
I. Koszty podstawowej działalności operacyjnej				
1	Amortyzacja	0,0	0,0	
2	Zużycie materiałów i energii	43,9	118,8	
	w tym energia	0,0	0,0	
3	Usługi obce	10,0	37,8	
4	Podatki i opłaty	0,1	0,0	
5	Wynagrodzenia	7 852,5	8 985,9	8 985,9
	w tym wynikające ze stosunku pracy	7 473,8	8 282,3	
	w tym osobowe nauczycieli akademickich	6 880,4	7 634,1	7 634,1
	osobowe pracowników nie będących NA	26,6	53,1	
6	Ubezpiecz. społeczne i inne świadcz. na rzecz pracown.	2 632,4	2 746,2	
	w tym składki z tyt. ubezpiecz. społ. i fund. pracy	1 188,9	1 362,7	
7	Pozostałe koszty rodzajowe (bez usług wewnętrznych)	277,4	210,5	
	w tym aparatura naukowo - badawcza	0,0	0,0	
	podróże służbowe	51,8	77,1	
8	Usługi wewnętrzne	29,4	32,0	
9	Razem koszty (poz. od 1 do 8)	10 845,7	12 131,2	12 131,2
10	Zmiana stanu produktów (+, -)	0,0	0,0	
11	Razem koszty (poz. 9 + poz. 10)	10 845,7	12 131,2	
12	Koszty wydziałowe	4 463,7	5 040,1	
13	Koszty ogólne	27,5	118,6	
14	Sprzedaz kosztów wydziałowych (koszty)	560,9	1 130,6	
15	Ogółem koszty własne podst. dział. operac. (11+12+13+14)	15 897,8	18 420,5	18 420,5
	działalności dydaktycznej	15 897,8	18 420,5	
	z tego w tym odpis na własny fundusz stypendialny			
	działalności badawczej			
II. Przychody podstawowej działalności operacyjnej				
16	Dotacje z budżetu państwa	14 728,3	14 224,3	14 224,3
	na kształcenie studentów	14 716,9	14 224,3	
	w tym na kształcenie i rehabilit. studentów niepełnospr.	11,4	0,0	
17	Środki z budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0,0	0,0	
18	Opłaty za świadczone usługi edukacyjne,	330,1	357,3	
	w tym na studiach niestacjonarnych	0,0	0,0	
19	Pozostałe przychody	803,8	2 353,3	2 353,3
	zagraniczne środki nie podlegające zwrotowi	0,0	30,6	
	w tym fundusze strukturalne	3,7	969,1	
	przychody ze sprzedaży kosztów wydział. / ogólnych	560,9	1 130,6	
20	Świadczenia na własne potrzeby jednostki	0,0	0,0	
21	Razem przychody (poz. od 16 do 20)	15 862,2	16 934,9	16 934,9
III. Wynik podstawowej działalności operacyjnej				
		-35,6	-1 485,6	
IV. Pozostałe koszty				
22	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0,0	0,0	
23	Pozostałe koszty operacyjne	24,7	131,4	
V. Pozostałe przychody				
24	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0,0	0,0	
25	Pozostałe przychody operacyjne	1 138,6	987,7	
VI. Razem koszty działalności operacyjnej		15 922,5	18 551,9	18 551,9
VII. Razem przychody działalności operacyjnej		17 000,8	17 922,6	17 922,6
VIII. Wynik działalności operacyjnej		1 078,3	-629,3	-629,3
26	Koszty finansowe	107,6	76,7	
27	Przychody finansowe	153,7	9,8	
IX. Wynik działalności		1 124,4	-696,2	-696,2
X. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych				
28	Zyski nadzwyczajne	0,0	0,0	
29	Straty nadzwyczajne	0,0	0,0	
30	XI. Wynik działalności brutto	1 124,4	-696,2	
XII. Podatek dochodowy		0,0	0,0	
XIII. Pozostałe obowiązk. obciąż. wyniku finansowego		0,0	0,0	
XIV. Wynik działalności netto		1 124,4	-696,2	
31	Inne decyzje zwiększające / zmniejszające środki ⁵⁾	22,9	167,0	
	przychody wewnętrzne (+)	2,8	7,7	
XV. Skorygowany wynik działalności		1 147,3	-529,2	-529,2

1) - w tym seminaria i konferencje plan 2009r 46,0 i fundusze strukturalne PRPW KL 969,1

54. *RWChPW* pozytywnie opiniuje wniosek o nagrodę Prezesa Rady Ministrów dla prof. **Urszuli Domańskiej-Żelaznej**.
55. *RWChPW* pozytywnie opiniuje wniosek o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej prof. dr hab. inż. **Elżbiecie Malinowskiej**.
56. *RWChPW* pozytywnie opiniuje wniosek o nadanie Złotego Medalu za Długoletnią Służbę mgr inż. **Henryce Boniuk**.
57. *RWChPW* pozytywnie opiniuje wniosek o przyznanie nagrody zespołowej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla prof. dr. hab. inż. **Janusza Lewińskiego**, dr inż. **Karoliny Zelgi**, dr inż. **Wojciecha Burego**.
58. *RWChPW* pozytywnie opiniuje wniosek o Stypendium Fiata dla dr inż. **Anny Tomaszewskiej**.
59. *RWChPW* rozszerza skład komisji ds. przewodów doktorskich nr 1 o dr hab. **Halinę Szatyłowicz** i dr hab. **Krzysztofa Krawczyka**.
60. *RWChPW* nadaje mgr. inż. **Krzysztofowi Perkowskiemu** stopień doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.
61. *RWChPW* nadaje mgr. inż. **Arkadiuszowi Białkowi** stopień doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.
62. *RWChPW* przekłada głosowanie nad wyróżnieniem rozprawy mgr. inż. **Arkadiusza Białka** na następne posiedzenie Rady.
63. *RWChPW* nadaje mgr **Iwonie Wyżkiewicz** stopień doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.
64. *RWChPW* nadaje mgr. inż. **Jerzemu Wisiałskiemu** stopień doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.
65. *RWChPW* nadaje mgr. inż. **Pawłowi Falkowskiemu** stopień doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.
66. *RWChPW* powołuje recenzentów - prof. dr. **Philipa Knautha**, prof. dr hab. **Janusza Płocharskiego**, komisję do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: dr hab. Tadeusz Hofman (przew.), prof. dr hab. Władysław Wieczorek, prof. dr Michel Armand, prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer, prof. dr hab. Wojciech Wróblewski, prof. dr hab. Janusz Płocharski, prof. dr Philip Knauth, komisję egzaminacyjną z przedmiotu podstawowego (fizykochemia ciała stałego) w składzie: dr. hab. Tadeusz Hofman (przew.), prof. dr. hab. Władysław Wieczorek, prof. dr Michel Armand, prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer, prof. nzw. dr. hab. Jerzy Bieliński, prof. dr. Philip Knauth, prof. dr.

hab. Janusz Płocharski, komisję egzaminacyjną z filozofii w składzie: prof. nzw. dr hab. inż. Zygmunt Gontarz (przewodniczący), prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek (promotor), prof. dr hab. Józef Marzęcki (egzaminator) i komisję z języka angielskiego w składzie: prof. nzw. dr hab. inż. Zygmunt Gontarz (przewodniczący), prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek (promotor), mgr Anna Januszewska (egzaminator), w przewodzie doktorskim mgr. inż. **Jarosława Syzdka**.

67. *RWChPW* powołuje prof. dr hab. Marka Maciejczaka na egzaminatora z filozofii w przewodzie doktorskim mgr inż. **Sylwii Czarnockiej**.

68. *RWChPW* przyjmuje następujące zalecenia **oceny dorobku naukowego i rozprawy przy przewodach habilitacyjnych** otwieranych na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej.

Zalecenia sposobu oceny dorobku naukowego przy przewodach habilitacyjnych otwieranych na Wydziale Chemicznym PW

Proponuje się wprowadzenie kryteriów dotyczących dorobku naukowego habilitanta, których spełnienie jest zalecane przy wszczęciu postępowania. Nie jest ono warunkiem koniecznym, ani wystarczającym do otwarcia przewodu, a opinię o ich spełnianiu wydaje komisja powołana przez dziekana na wniosek habilitanta.

Każdy z wniosków powinien być rozpatrywany indywidualnie z uwzględnieniem swojej specyfiki.

Szczegółowe zalecenia przy ocenie dorobku naukowego habilitanta:

1. **Łączny dorobek naukowy** habilitanta w dyscyplinie Chemia tj. liczba artykułów w recenzowanych czasopismach naukowych, obejmuje ok. **20** pozycji o sumarycznym *IF* ok. **25**. Liczba cytowań niezależnych publikacji (artykuły, monografie) powinna wynosić ok. **50**.

2. **Łączny dorobek naukowy** habilitanta w dyscyplinie Technologia Chemiczna obejmuje: artykuły, opracowane technologie, wdrożenia, patenty i zgłoszenia patentowe, know-how, wzory użytkowe i licencje. Nie wprowadza się zaleceń liczbowych do oceny opracowań technologicznych, należy natomiast wziąć pod uwagę ich innowacyjność. Jednak nawet w przypadku znacznych dokonań o charakterze technologicznym, kryteria opisane w p.1 powinny być spełnione przynajmniej w połowie.

3. **Dodatkowymi elementami, podnoszącymi wartość dorobku** kandydata, na które należy zwrócić uwagę, są:

- publikacje książkowe (monografie, rozdziały w monografiach) o profilu naukowym, najlepiej w wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym,
- kierownictwo grantu badawczego MNiSzW lub innego porównywalnego projektu zewnętrznego,
- inne wymierne osiągnięcia naukowe i technologiczne.

4. **Dorobek przedstawiany jako rozprawa habilitacyjna** (monografia lub jednotematyczny cykl publikacji) stanowi dzieło, którego samodzielność i dominujący wkład habilitanta nie budzą wątpliwości.

5. **Podstawą rozprawy habilitacyjnej** w dyscyplinie Chemia powinno być ok. 10 spójnych tematycznie publikacji o odpowiednim poziomie naukowym, przy czym przynajmniej w kilku artykułach kandydat jest autorem korespondencyjnym.

6. **Podstawą rozprawy habilitacyjnej** w dyscyplinie Technologia Chemiczna powinno być ok. 5 spójnych tematycznie publikacji uzupełnionych konkretnymi aplikacjami jak opracowane technologie, wdrożenia, patenty i zgłoszenia patentowe, know-how, wzory użytkowe i licencje.

69. *RWChPW* przyjmuje poniższy **tryb otwierania przewodów habilitacyjnych** na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej.

Tryb otwierania przewodów habilitacyjnych na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej

1. Przyszły habilitant może zwrócić się do Dziekana z prośbą o wydanie opinii, czy jego dorobek naukowy i materiał przeznaczony na rozprawę habilitacyjną, spełniają kryteria przyjęte przez Radę Wydziału oraz te wynikające bezpośrednio z Ustawy z 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

2. Dziekan powołuje komisję do stwierdzenia zgodności dorobku i rozprawy z kryteriami (zwaną dalej komisją kryterialną), która liczy 5 członków, będących samodzielnymi pracownikami naukowymi. Na jej przewodniczącego proponuje się prodziekana ds. nauki.

3. Po pozytywnej ocenie dorobku naukowego, przyszły habilitant wygłasza seminarium przedhabilitacyjne. Celem seminarium jest przedstawienie na forum wydziałowym osiągnięć naukowych składających się na rozprawę habilitacyjną. Obecność na

seminarium samodzielnych pracowników naukowych – członków Rady Wydziału, jest obowiązkowa. Integralną częścią seminarium jest dyskusja, w której przyszły habilitant wyjaśnia wszelkie wątpliwości dotyczące jego pracy.

Negatywna ocena dorobku zamyka dalsze postępowanie. Przyszły habilitant może się od niej odwołać do Rady Wydziału.

4. Nie wcześniej niż po dwóch tygodniach od wygłoszenia seminarium, komisja kryterialna formułuje swoją ocenę osiągnięć naukowych wnioskodawcy, które mają składać się na rozprawę habilitacyjną. Do tego czasu komisja przyjmuje opinie pracowników Wydziału, będące głosem w dyskusji nad seminarium przedhabilitacyjnym.

5. Komisja kryterialna przedstawia swoją ocenę Radzie Wydziału. Szczegółowe uzasadnienia wniosków Komisji są jawne i będą udostępniane osobom zainteresowanym.

6. Po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji kryterialnej, przyszły habilitant składa formalny wniosek o wszczęcie przewodu habilitacyjnego na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej. Po wszczęciu przewodu, Rada Wydziału powołuje komisję nadzorującą jego przebieg (dalej nazywaną komisją habilitacyjną). Zasadniczo jej skład jest taki sam jak komisji kryterialnej, powołanej uprzednio do oceny zgodności dorobku i rozprawy z kryteriami. Komisja habilitacyjna korzysta z wniosków i materiałów zebranych przez komisję kryterialną. Do jej zadań należy kontrola nad formalną stroną przewodu, zaproponowanie recenzentów oraz, po wpłynięciu recenzji, przyjęcie stanowiska co do dopuszczenia habilitanta do kolokwium habilitacyjnego.

Przyszły habilitant może bezpośrednio zwrócić się do Rady Wydziału z wnioskiem o wszczęcie przewodu, bez wcześniejszej prośby o ocenę, czy jego dorobek naukowy i rozprawa spełniają kryteria wydziałowe i ustawowe. W takim przypadku powoływana jest jedynie komisja habilitacyjna, która wypełnia rolę komisji kryterialnej, przeprowadzając czynności należące do jej obowiązków i występuje z rekomendacją do Rady Wydziału.

70. (RWChPW) wyraża zgodę na zatrudnienie dr. inż. **Pawła Falkowskiego** na 0,9 etatu na stanowisku adiunkta w Zakładzie Technologii Nieorganicznej i Ceramiki w okresie 15.02.2010 – 14.02.2011.
71. (RWChPW) wyraża zgodę na przedłużenie zatrudnienia mgr inż. **Agnieszki Horbaczewskiej-Juchniewicz** na stanowisku asystenta w Zakładzie Chemii Organicznej w wymiarze 0,9 etatu na okres od 01.03.2010 - 28.02.2011.

72. (RWChPW) zatwierdza następujące zmiany tematów prac dyplomowych.

Biotechnologia:

1. Magdalena Dębska (zmiana kierującego pracą z: prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska i dr inż. Mariusz Pietrzak na dr inż. Mariusz Pietrzak) z „Opracowanie i optymalizacja metod immobilizacji enzymów w układach analitycznych” na „Wybór metody immobilizacji peroksydazy chrzanowej dla zastosowań w przepływowych układach analitycznych”.

Dziekan Wydziału Chemicznego

Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka

